

OPGAVE 1 (vægtning 10 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

<b>1. Hvilke(t) af følgende udsagn gælder, hvis en advokat under sagsbehandlingen opdager, at han befinder sig i en interessekonflikt?</b>	
a) Advokaten skal underrette modparten om interessekonflikten.	
b) Advokaten skal underrette klienten om interessekonflikten.	
c) Advokaten skal anvise en anden advokat, som kan påtage sig sagen	
d) Advokaten kan kun opkræve salær for den del af sagsbehandlingen, som ikke også skal udføres af den advokat, som overtager sagen.	

<b>2. Hvilke(t) af følgende hensyn bør inddrages, når en advokat skal vurdere et spørgsmål om interessekonflikt?</b>	
a) Våbendragerhensynet.	
b) Retssikkerhedshensynet.	
c) Effektivitetshensynet.	
d) Appearancehensynet.	
e) Fortrolighedshensynet.	

<b>3. Advokat Ask må på grund af familiære forbindelser til modparten afstå fra at påtage sig en retssag. Kan Asks kompagnon, som ikke har nogen forbindelse til modparten, påtage sig retssagen?</b>	
a) Ja, da kompagnonen ikke har nogen forbindelse til sagens parter.	
b) Ja, men kun hvis klienten giver samtykke.	
c) Nej, da alle advokater på kontoret rammes af interessekonflikten.	

<b>4. I hvilke(n) af følgende sager er en advokat omfattet af hvidvasklovens pligter?</b>	
a) Inkassosager.	
b) Sag vedr. rådgivning om indgåelse af en ansættelseskontrakt.	
c) Sag vedr. rådgivning om køb af fast ejendom.	
d) Sag vedr. rådgivning om leje af fast ejendom.	

<b>5. Hvilke oplysninger skal indhentes og dokumenteres ved en kundekendskabsprocedure i forhold til en dansk virksomhed?</b>	
a) Virksomhedens navn.	
b) Virksomhedens cvr-nummer.	
c) Virksomhedens adresse.	
d) Virksomhedens formålsbestemmelse.	

<b>6. Hvad forstår man ved begrebet ”kollegialitet” for advokater?</b>	
a) Advokater har en udvidet ansættelsesretlig loyalitetspligt.	
b) En advokat må ikke overtage en sag fra en anden advokat, før end den tidligere advokats honorar er betalt.	
c) Advokater skal agere respektfuldt i forhold til modparter for at bidrage til et velfungerende retssystem.	

<b>7. Advokat Ask havde egen advokatvirksomhed med klientmidler indtil han den 1. februar 2021 deponerede advokatbeskikkelsen. Hvilke(n) erklæring skulle Ask indsende til Advokatrådet i 2021?</b>	
a) Erklæring pr. 31.12.2020 – Formular I.	
b) Erklæring pr. 31.12.2020 – Formular II.	
c) Sluterkklæring.	

<b>8. Kan en advokat optage en telefonsamtale uden at tilsidesætte god advokatskik?</b>	
a) Ja, hvis advokaten selv er del af samtalen.	
b) Ja, hvis advokaten forinden har oplyst, at samtalen vil blive optaget.	
c) Ja, hvis samtaleens deltagere har samtykket til optagelsen.	
d) Nej, en advokat må ikke optage en telefonsamtale.	

<b>9. Hvordan er Advokatrådet sammensat?</b>	
a) 14 advokater og én formand, som er højesteretsdommer.	
b) 9 advokater, 9 offentlighedsrepræsentanter og 3 dommere.	
c) 15 advokater.	

<b>10. Hvornår må en advokat opkræve a conto-salær?</b>	
a) Når advokaten er usikker på, om klienten vil være villig eller i stand til at betale salæret ved sagens afslutning.	
b) Kun når det på forhånd er aftalt med klienten hvilke beløb, der kan opkræves hvornår.	
c) Kun når advokaten har udført arbejde, som berettiger til salæret.	

#### OPGAVE 2 (vægtning 65 %)

Advokat Anders Ager er formand for bestyrelsen i KK Stål A/S og kender direktør og reel ejer i KK Stål A/S, Kurt Knudsen, personligt gennem mange fælles rejser til motorløbet Le Mans. Kurt Knudsen er som den eneste tegningsberettiget for KK Stål A/S.

På et bestyrelsesmøde i KK Stål A/S den 21. juli 2021, der som sædvanligt blev afholdt på Anders Agers kontor, drøftede man selskabets likviditet, som var meget anstrengt. KK Stål A/S var i gang med at udføre en stor opgave for et medicinalfirma, hvor det var aftalt, at KK Stål A/S skulle fakturere månedligt for leverede varer og udførte arbejder. Medicinalfirmaets tillid til KK Stål A/S var stor og kontrollen af den løbende fakturering derfor lille. Anders Ager lod en bemærkning falde om, at man jo nok kunne komme til at ”forudfakturere” for materialer, som endnu ikke var leveret,

og for arbejder, som endnu ikke var udført. Kurt Knudsen var noget betænkelig, men lod sig efter mødet besnære af idéen, da dette på en diskret måde kunne hjælpe selskabet igennem en forhåbentlig kort likviditetskrise. KK Stål A/S udstedte herefter faktura den 31. juli 2021 på 2.400.000 kr. ekskl. moms, selvom der alene var leveret materialer og udført arbejder for 1.400.000 kr. ekskl. moms.

Den 3. august 2021 mødtes Anders Ager med KK Stål A/S' revisor Rasmus Rasmussen over en frokost. De talte generelt om de mange virksomheder, som havde modtaget momslån i forbindelse med Covid-19, og hvilke problemer det kunne give, når momslåne forventeligt skulle tilbagebetales den 1. februar 2022. Anders Ager anmodede Rasmus Rasmussen om at kontakte Kurt Knudsen for en vurdering af, om KK Stål A/S måtte forventes at have mulighed for at tilbagebetale sit momslån på 3.000.000 kr. den 1. februar 2022.

I september 2021 rettede Rasmus Rasmussen henvendelse til Anders Ager og oplyste, at KK Stål A/S ikke forventedes at have mulighed for tilbagebetaling af momslånet den 1. februar 2022. Samtidigt oplyste Rasmus Rasmussen, at Kurt Knudsen havde bedt ham om at få Anders Ager til at gøre "hvad der er bedst for KK Stål A/S".

Anders Ager besluttede sig for som advokat for KK Stål A/S at indgive egen konkursbegæring. Skifteretten i Holbæk afsagde herefter den 20. september 2021 konkursdekret over KK Stål A/S.

Kurt Knudsen er absolut ikke tilfreds med det afsagte konkursdekret. Anders Ager har forsøgt at berolige Kurt Knudsen ved at oplyse, at Kurt Knudsens andet selskab, KK Montage A/S, jo blot kan købe alle aktiver i KK Stål A/S med henblik på at drive virksomheden videre. Kurt Knudsen synes ikke at ville acceptere den løsning og har varslet, at han vil kræve erstatning for det tab, han kan komme til at lide som følge af det afsagte konkursdekret. Han har dog givet Anders Ager chancen for at rette op på forholdene ved fortsat at repræsentere selskabet.

Heller ikke Gældsstyrelsen, som er kreditor i KK Stål A/S, har nemlig vist sig tilfreds med konkursen, idet styrelsen ikke er enig i, at insolvensbetingelsen i konkurslovens § 17 er opfyldt. Gældsstyrelsen har derfor kært kendelsen om konkursdekret til Østre Landsret. Da Anders Ager modtog kæreskriftet, indleverede han processkrift til Østre Landsret, hvori bl.a. anføres følgende:

*"Det fremgår tydeligt af Gældsstyrelsens kæreskrift, at fuldmægtig i Gældsstyrelsen, Grethe Græsted, ikke har viden om drift af virksomhed og den nødvendige likviditet. Hun misforstår fuldstændigt situationen og er tydeligt inkompetent. Kære af det afsagte konkursdekret tjener ikke andet formål end opretholdelse af Gældsstyrelsens mulighed for at foretage udlæg i KK Stål A/S aktiver til skade for andre kreditorer".*

1. Hvilke overvejelser vedrørende god advokatskik giver forløbet anledning til? (Svaret skal begrundes, vægtning 100 %)

**OPGAVE 3 (vægtning 25 %)**

Advokat Bo Boje var ansat som advokat i Juris Advokaterne I/S på Fyn.

Bo Bojes onkel Lars Larsen var tidligere minkavler. Lars Larsen havde tidligere søgt gode råd hos Bo Boje. I den forbindelse havde de i løbet af efteråret 2020 drøftet afviklingen af minkproduktionen i Danmark.

I forbindelse med en virtuel familiefrokost i den 25. december 2020 tog en lettere beruset Lars Larsen ordet, og han efterspurgte snøvlende Bo Bojes hjælp i forbindelse med, at Lars Larsen påtænkte at investere noget af sin kommende ”minkerstatning” i bitcoins og et projekt omkring opførelse af rækkehuse i Vildbjerg i Vestjylland.

Lars Larsen udtrykte, at han forventede, at bitcoins ville eksplodere i værdi i det kommende år, og at gevinsten kunne hjælpe ham med at komme på fode igen. Larsen oplyste også, at rækkehusprojektet skulle realiseres ved etablering af et fælles selskab med hans barndomskammerat Børge Svendsen, der sammen med sin søn Ronny Svendsen ejer entreprenørvirksomheden Gravergruppen ApS. Ejerskabet til Gravergruppen ApS er fordelt ligeligt mellem Børge og Ronny Svendsen.

Bo Boje gjorde sig i sit stille sind tanker om, at Lars Larsen, der havde drevet sin minkfarm som enkeltmandsvirksomhed, ville kunne foretage en skattefri virksomhedsomdannelse og etablere et selskab, der dels kunne bruges til investeringen i bitcoins, dels kunne eje Lars Larsens andel af det selskab, der skulle stå for opførelsen af rækkehusene.

Bo Boje svarede Lars Larsen, at byggeprojektet mv. lød spændende, men at det ville kræve, at der blev udarbejdet et notat med en køreplan, og at de kunne tales ved i begyndelsen af det nye år om fx virksomhedsomdannelse mv. Lars Larsen var meget begejstret for Bo Bojes hurtige og proaktive tankegang.

Med virkning fra den 1. januar 2021 blev Bo Boje interessent/medindehaver af Juris Advokaterne I/S. Firmaet bestod herefter af syv indehavere med fem fælles ansatte sekretærer og to ansatte advokater.

Lars Larsen, der efter familiefrokosten så fortrøstningsfuldt ind i fremtiden, tog i begyndelsen af januar 2021 kontakt til Bo Boje med henblik på bistand til sine projekter. Bo Boje bistod herefter med virksomhedsomdannelse. Bo Boje udarbejdede de selskabsretlige dokumenter til brug for virksomhedsomdannelsen og forestod registrering af det nye selskab Larsen Holding ApS i Erhvervsstyrelsen i februar 2021.

I marts 2021 blev der afholdt et møde hos advokat Bo Boje med deltagelse af Lars Larsen, Børge og Ronni Svendsen samt de sidstnævntes advokat Kenneth Jørgensen. Parterne blev enige om at stifte selskabet Vildbjerg Byg A/S, der skulle stå for opførelsen og salget af rækkehusene i Vildbjerg, således at Larsen Holding ApS tegnede halvdelen af selskabskapitalen, mens Gravergruppen ApS tegnede den resterende halvdel af selskabskapitalen. Begge advokater foreslog og anbefalede på

## Partnerprøven 28. oktober 2021

mødet, at der blev udarbejdet en ejerftale, men Lars Larsen og Børge Svendsen afviste dette, da de var gamle barndomskammerater.

Bo Boje påtog sig at sørge for stiftelsen og registreringen af selskabet Vildbjerg Byg A/S hos Erhvervsstyrelsen, hvilket straks efter blev gennemført. Parterne var enige om, at det nye selskab skulle afholde omkostningerne til Bo Boje i forbindelse med stiftelsen.

1. Var Bo Boje forpligtet til at gennemføre kundekendingsprocedure i henhold til hvidvaskloven, i givet fald hvornår og hvordan? (Svaret skal begrundes, vægtning 70 %)
2. Er Juris Advokaterne I/S i medfør af hvidvaskloven forpligtet til at etablere en whistleblowerordning, og hvad er i givet fald kravene til en sådan ordning? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

## **RETTEVEJLEDNING**

OPGAVE 1 (vægtning 10 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

<b>11. Hvilke(t) af følgende udsagn gælder, hvis en advokat under sagsbehandlingen opdager, at han befinder sig i en interessekonflikt?</b>	
e) Advokaten skal underrette modparten om interessekonflikten.	
f) Advokaten skal underrette klienten om interessekonflikten.	X
g) Advokaten skal anvise en anden advokat, som kan påtage sig sagen	
h) Advokaten kan kun opkræve salær for den del af sagsbehandlingen, som ikke også skal udføres af den advokat, som overtager sagen.	X

<b>12. Hvilke(t) af følgende hensyn bør inddrages, når en advokat skal vurdere et spørgsmål om interessekonflikt?</b>	
a) Våbendragers hensynet.	X
b) Retssikkerhedshensynet.	
c) Effektivitetshensynet.	
d) Appearancehensynet.	X
e) Fortrolighedshensynet.	X

<b>13. Advokat Ask må på grund af familiære forbindelser til modparten afstå fra at påtage sig en retssag. Kan Asks kompagnon, som ikke har nogen forbindelse til modparten, påtage sig retssagen?</b>	
a) Ja, da kompagnonen ikke har nogen forbindelse til sagens parter.	
b) Ja, men kun hvis klienten giver samtykke.	
c) Nej, da alle advokater på kontoret rammes af interessekonflikten.	X

<b>14. I hvilke(n) af følgende sager er en advokat omfattet af hvidvasklovens pligter?</b>	
d) Inkassosager.	
e) Sag vedr. rådgivning om indgåelse af en ansættelseskontrakt.	
f) Sag vedr. rådgivning om køb af fast ejendom.	X
d) Sag vedr. rådgivning om leje af fast ejendom.	

<b>15. Hvilke oplysninger skal indhentes og dokumenteres ved en kundekendingsprocedure i forhold til en dansk virksomhed?</b>	
b) Virksomhedens navn.	X
b) Virksomhedens cvr-nummer.	X
c) Virksomhedens adresse.	
d) Virksomhedens formålsbestemmelse.	

<b>16. Hvad forstår man ved begrebet ”kollegialitet” for advokater?</b>	
d) Advokater har en udvidet ansættelsesretlig loyalitetspligt.	
e) En advokat må ikke overtage en sag fra en anden advokat, før end den tidligere advokats honorar er betalt.	
f) Advokater skal agere respektfuldt i forhold til modparter for at bidrage til et velfungerende retssystem.	x

<b>17. Advokat Ask havde egen advokatvirksomhed med klientmidler indtil han den 1. februar 2021 deponerede advokatbeskikkelsen. Hvilke(n) erklæring skulle Ask indsende til Advokatrådet i 2021?</b>	
d) Erklæring pr. 31.12.2020 – Formular I.	x
e) Erklæring pr. 31.12.2020 – Formular II.	
f) Sluterklæring.	x

<b>18. Kan en advokat optage en telefonsamtale uden at tilsidesætte god advokatskik?</b>	
e) Ja, hvis advokaten selv er del af samtalen.	
f) Ja, hvis advokaten forinden har oplyst, at samtalen vil blive optaget.	
g) Ja, hvis samtalepartens deltager har samtykket til optagelsen.	x
h) Nej, en advokat må ikke optage en telefonsamtale.	

<b>19. Hvordan er Advokatrådet sammensat?</b>	
d) 14 advokater og én formand, som er højesteretsdommer.	
e) 9 advokater, 9 offentlighedsrepræsentanter og 3 dommere.	
f) 15 advokater.	x

<b>20. Hvornår må en advokat opkræve a conto-salær?</b>	
d) Når advokaten er usikker på, om klienten vil være villig eller i stand til at betale salæret ved sagens afslutning.	
e) Kun når det på forhånd er aftalt med klienten hvilke beløb, der kan opkræves hvornår.	
f) Kun når advokaten har udført arbejde, som berettiger til salæret.	x

## **OPGAVE 2 (Overordnet vægtning 65 %)**

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 100 %)

**Hvilke overvejelser vedrørende god advokatskik giver forløbet anledning til? (Svaret skal begrundes, vægtning 100 %)**

*Minimumsbesvarelse*

Opgaven indeholder tre problemstillinger; forudfakturering, indgivelse af konkursbegæring og ytringer.

### Forudfakturering

Det skal indledningsvist diskuteres, om Anders Ager handler inden for advokatvirksomhed jf. retsplejelovens § 126, stk. 1 eller uden for advokatvirksomhed jf. retsplejelovens § 126, stk. 4. Det fremgår, at Anders Ager er formand for bestyrelsen i KK Stål A/S og beslutning om at forudfakturere træffes på et bestyrelsesmøde efter Anders Agers forslag. Også i forhold til bestyrelsesarbejde er det afgørende for, om advokaten handler inden eller uden for advokatvirksomhed, hvordan advokaten fremstår. De omstændigheder, at dagsordener udsendes fra Agers advokatkontor (af hans sekretær), at bestyrelsesmøderne afholdes på advokatens kontor, og at det under mødet besluttes, at Anders Ager som advokat skal tage et krav til inkasso, taler for, at Anders Ager fremstår som advokat i sammenhængen, og dermed skal hans adfærd bedømmes efter retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det skal herefter diskuteres, om Anders Agers bemærkning om forudfakturering udgør en tilsidesættelse af god advokatskik. Forudfakturering som beskrevet er udtryk for ”snyd”, og Agers bemærkning fører til, at KK Stål A/S fakturerer for arbejder, som endnu ikke er udført. Dette må antages at være i strid med parternes aftale, og kan potentielt føre til tab hos medicinalfirmaet. Selvom beslutningen om at forudfakturere træffes af Kurt Knudsen efter mødet, må alene forslaget være i strid med god skik.

Hvis det derimod konkluderes, at Anders Agers handling falder uden for advokatvirksomhed, skal der tages stilling til, om han handler i forretningsforhold eller andre forhold af økonomisk art, jf. retsplejelovens § 126, stk. 4. Anders Agers arbejder som formand for bestyrelsen og bestyrelsesarbejde falder klart inden for forretningsforhold eller andre forhold af økonomisk art. Det skal herefter vurderes, om Advokat Anders Agers adfærd er uværdig for en advokat jf. retsplejelovens § 126, stk. 4, og det vurderes også at være tilfældet.

*Kendelse af 6. maj 2010 Indklagede var i overensstemmelse med et selskabs vedtægter udpeget af to neutrale organisationer til at sidde i bestyrelsen for selskabet, idet selskabets to ejere ikke kunne enes om udpegning af et femte bestyrelsesmedlem. Det var betydelig uenighed. mellem de to ejere om beslutninger i selskabet, hvorfor indklagedes beslutninger i flere sammenhænge blev udslagsgivende. Indklagede afregnede honorar for sit arbejde for selskabet. Klager var den ene af ejerne i selskabet. Klager klagede til Advokatnævnet over indklagedes salærer og over indklagedes dispositioner og beslutninger i selskabet. Nævnet afgjorde klagen således: Adfærdsklagen Nævnet finder ikke, at indklagede ved den påklagede adfærd har udøvet advokatvirksomhed, idet klagen er rettet mod indklagedes adfærd som bestyrelsesformand og ikke som advokat. Nævnet finder derfor, at bedømmelsen af hans adfærd falder uden for retsplejelovens § 126, stk. 1, da der ikke har været tale om udøvelse af advokatvirksomhed. Nævnet finder endvidere ikke, at indklagedes adfærd i øvrigt er i strid med retsplejelovens § 126, stk. 4, hvorfor nævnet frifinder ham for den rejste klage.*

### Indgivelse af konkursbegæring

Det fremgår af AER 8.1, at en advokat alene må påtage sig en sag for en klient efter direkte anmodning fra klienten, en anden advokat eller en offentlig myndighed. Anders Ager indgiver konkursbegæringen i forlængelse af en samtale med revisoren, som efter det oplyste er bud for Kurt Knudsen med beskeden om, at Anders Ager skal gøre, hvad der er bedst for selskabet.



Anders Ager har tilsidesat god advokatskik ved at starte behandlingen af en sag uden at sikre sig, at klienten var indforstået hermed.

*AER 8.1 En advokat må alene påtage sig en sag for en klient efter direkte anmodning fra klienten, fra en anden advokat på klientens vegne eller efter anmodning fra en offentlig myndighed eller andet kompetent organ.*

### Ytringer

Det følger af AER 17.1, at en advokat ved udførelse af en sag ikke må gå videre, end berettiget hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger. Det følger af Advokatnævnets praksis, at der således er grænser for, hvilke ytringer advokaten kan fremsætte.

Anders Ager fremfører i processkriftet til landsretten en nedladende ytring rettet mod en medarbejder hos Gældsstyrelsen, og det skal på baggrund af de kriterier, nævnspraksis lægger vægt på, diskuteres, om ytringen udgør en tilsidesættelse af god advokatskik:

- Ytringen fremsættes mod person ansat i offentlig myndighed, hvilket er en skærpene omstændighed.
- Ytringen fremsættes i processkrift i forbindelse med behandling af kendelse om konkursdekret i Østre Landsret. Der er praksis for, at rammerne for ytringer i processkrifter og i forbindelse med retsmøder er videre end andre steder. Det er derfor formildende, at ytringen fremsættes i processkrift.
- Ytringerne om, at "(...) ikke har viden om drift af virksomhed og den nødvendige likviditet" og "(...) misforstår fuldstændig situationen" er ikke ringeagtende/personlige og udgør ikke en overtrædelse.
- Ytringen "(...) er tydeligt inkompetent" – er et personlig og ringeagtende, og udgør formentlig sammenholdt med ytringen i sin helhed en overtrædelse.
- Ytringen om, at "kære af det afsagt konkursdekret tjener ikke andet formål end opretholdelse af Gældsstyrelsens mulighed for at foretage udlæg i KK Stål A/S aktiver til skade for andre kreditorer" – indeholder ikke angreb på enkelt person, og er næppe en overtrædelse.

*AER 17.1 En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger.*

*Advokaten må ikke foretage unødige retsskridt eller søge klientens interesser fremmet på utilbørlig måde.*

### *God besvarelse*

Den gode besvarelse kan i relation til konkursbegæringen diskutere, om Anders Ager på andet grundlag er berettiget til at indgive egenbegæring om konkurs. Det fremgår, at Anders Ager er bestyrelsesformand i selskabet, men også, at han ikke er tegningsberettiget, da Kurt Knudsen er eneste tegningsberettigede. Anders Ager kan således ikke indgive begæringen som tegningsberettiget. Herudover kan det drøftes, om revisor Rasmus Rasmussen har en egentlig fuldmagt fra Kurt Knudsen til at sætte Ager i gang med sagen, herunder om bemyndigelsen i givet

fald rækker til indgivelse af egenbegæring om konkurs.

### **OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 25 %)**

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 70 %)

**Var Bo Boje forpligtet til at gennemføre kundekendingsprocedure i henhold til hvidvaskloven, i givet fald hvornår og hvordan? (Svaret skal begrundes)**

*Minimumsbesvarelse*

#### Stiftelse af Larsen Holding ApS

Kundekendingsprocedure skal gennemføres inden eller senest i forbindelse med, at klientforholdet etableres jf. hvidvaskloven § 10. Der etableres ikke et klientforhold under den virtuelle julefrokost den 25. december 2020, da Bo Boje hverken påtager sig et opdrag for Lars Larsen eller de facto yder rådgivning under frokosten. Bo Boje gør sig således alene tanker i sit stille sind og henviser Lars Larsen til, at de skal tale sammen efter nytår.

Der etableres til gengæld et klientforhold, da Bo Boje i begyndelsen af januar 2021 påtager sig at bistå Lars Larsen med etablering af et selskab, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14, litra a, pkt. (v).

Det er således på dette tidspunkt, at han skal gennemføre kundekendingsproceduren. Kundekendingsproceduren består i indhentelse og kontrol af identitetsoplysninger. Når klienten er en virksomhed stilles der yderligere krav til fastlæggelse af ejer- og kontrolstruktur, samt identifikation mv. af reelle ejere.

I relation til bistanden vedrørende etableringen af Larsen Holding ApS kan det diskuteres, om Lars Larsen eller Larsen Holding ApS er klienten. Opgaven indeholder dog ikke oplysninger, der giver grundlag for at drage nogen konklusion på dette spørgsmål.

Hvis det lægges til grund, at Lars Larsen er klienten (blandt andet under hensyn til, at der er tale om en virksomhedsomdannelse), skal der gennemføres kundekendingsprocedure i forhold til Lars Larsen i overensstemmelse med hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 14, litra a.

Hvis det lægges til grund, at Larsen Holding ApS er klienten, skal der gennemføres kundekendingsprocedure i forhold til Larsen Holding ApS i overensstemmelse med hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra b, mens der skal gennemføres kundekendingsprocedure i forhold til Lars Larsen som reel ejer i overensstemmelse med hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3.

#### Stiftelse af Vildbjerg Byg ApS

I relation til stiftelsen af Vildbjerg Byg ApS skal der gennemføres kundekendingsprocedure i forhold til Larsen Holding ApS og Gravergruppen ApS som klienter i overensstemmelse med hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra b.

Der skal endvidere gennemføres kundekendingsprocedure i forhold til Lars Larsen henholdsvis Børge og Ronny Svendsen som reelle ejere i overensstemmelse med hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3.

Det kan accepteres hvis besvarelsen lægger til grund, at klienten er Vildbjerg Byg ApS, idet oplysningerne kan indikere, at Vildbjerg Byg ApS betragtes som klient, da selskabet skal afholde stiftelsesomkostningerne. Der skal i givet fald ske fastlæggelse af ejer- og kontrolstrukturen og kundekendingsprocedure i forhold til Lars Larsen henholdsvis Børge og Ronny Svendsen som reelle ejere, idet alle tre må antages at have en bestemmende indflydelse i Vildbjerg Byg ApS.

*HVL § 1. Denne lov finder anvendelse på følgende virksomheder og personer:*

*[...]*

*14) Advokater,*

*a) når de yder bistand ved rådgivning om eller udførelse af transaktioner for deres klienter i forbindelse med i) køb og salg af fast ejendom eller virksomheder,*

*ii) forvaltning af klienters penge, værdipapirer eller andre aktiver,*

*iii) åbning eller forvaltning af bankkonti eller værdipapirdepoter,*

*iv) tilvejebringelse af nødvendig kapital til oprettelse, drift eller ledelse af virksomheder eller*

*v) oprettelse, drift eller ledelse af virksomheder, fonde m.v., eller*

*b) når de på en klients vegne og for dennes regning foretager en finansiel transaktion eller en transaktion vedrørende fast ejendom.*

*[...]*

*HVL § 11. Kundekendingsprocedurer omfatter følgende:*

*1) Virksomheden eller personen skal indhente kundens identitetsoplysninger.*

*a) Er kunden en fysisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cpr-nummer el.lign., hvis den pågældende ikke har et cpr-nummer. Har den pågældende ikke et cpr-nummer el.lign., skal identitetsoplysninger omfatte fødselsdato.*

*b) Er kunden en juridisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cvr-nummer el.lign., hvis den juridiske person ikke har et cvr-nummer.*

*2) Virksomheden eller personen skal kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Ved pålidelig og uafhængig kilde forstås eksempelvis elektroniske identifikationsmidler, relevante tillidstjenester eller enhver anden sikker form for fjernidentifikationsproces eller elektronisk identifikationsproces, der er reguleret, anerkendt, godkendt eller accepteret af de kompetente nationale myndigheder.*

*3) Virksomheden eller personen skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Er kunden en juridisk person, herunder fonde, eller en ikkejuridisk person, herunder en trust eller et lignende juridisk arrangement, skal der herunder gennemføres rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur. Er den reelle ejer en begunstiget af en trusts eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra b, nr. iv, eller en fonds eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra c, skal virksomheden eller personen træffe de foranstaltninger, der er nævnt i 1. pkt., senest på det tidspunkt, hvor udbetalingen finder sted, eller hvor modtageren udøver sin ret. Identificeres den daglige ledelse som den reelle ejer, skal virksomheden eller personen træffe de nødvendige rimelige foranstaltninger for at kontrollere identiteten af den eller de fysiske personer, der udgør kundens daglige ledelse, jf. § 2, nr. 9, litra a, nr. ii. Virksomheden eller personen skal opbevare oplysninger om de iværksatte foranstaltninger og om eventuelle opståede vanskeligheder under udførelsen af kontrollen.*

*4) Virksomheden eller personen skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.*

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 30 %)

**Er Juris Advokaterne I/S i medfør af hvidvaskloven forpligtet til at etablere en whistleblowerordning, og hvad er i givet fald kravene til en sådan ordning?**

*Minimumsbesvarelse*

Da mindst en af advokaterne beskæftiget i Juris Advokaterne I/S, Bo Boje, behandler sager omfattet af hvidvaskloven, er advokatfirmaet også omfattet af loven.

Da der endvidere er mere end fem ansatte medarbejdere i Juris Advokaterne I/S (fem sekretærer og to advokater), skal virksomheden etablere en whistleblowerordning i overensstemmelse med hvidvasklovens § 35. Medarbejderne skal anonymt kunne indberette (potentielle) overtrædelser af hvidvaskloven i virksomheden. Juris Advokaterne I/S skal følge op på indberetninger til ordningen og skriftligt kunne dokumentere, hvordan der er fulgt op på indberetningerne.

*HVL § 35. Virksomheder og personer omfattet af § 1, stk. 1, nr. 5, 8 og 11, for så vidt angår alternative investeringsfonde, og nr. 13-20 og 22-24, skal have en ordning, hvor deres ansatte via en særlig, uafhængig og selvstændig kanal kan indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af denne lov og regler udstedt i medfør heraf. Indberetninger til ordningen skal kunne foretages anonymt. Virksomheder og personer skal følge op på indberetninger til ordningen og skriftligt kunne dokumentere, hvordan virksomhederne eller personer har fulgt op på indberetningerne.*

*Stk. 2. Ordningen i stk. 1 kan etableres via kollektiv overenskomst.*

*Stk. 3. Stk. 1 finder alene anvendelse for virksomheder og personer, som beskæftiger flere end fem ansatte. Ordningen nævnt i stk. 1 skal være etableret, senest 3 måneder efter at virksomheden eller personen har ansat den sjette ansatte.*

*Stk. 4. Tilsynsmyndigheden kan i særlige tilfælde, hvor myndigheden vurderer, at det vil være formålsløst, at der oprettes en ordning, dispensere fra kravet i stk. 1.*