

**Referat af  
Advokatmødet den 29. maj 2015  
Radisson Blu Scandinavia Hotel, København**

**1. Valg af dirigent**

Formanden for Advokatrådet, **Søren Jenstrup**, bød velkommen.

På forslag af formanden blev advokat **Niels Bo Andersen** valgt som dirigent.

Dirigenten konstaterede, at Advokatmødet var lovlig indkaldt og varslet i overensstemmelse med vedtægten.

Dirigenten konstaterede, at dagsordenen var i overensstemmelse med vedtægten. Dirigenten anmodede om, at talere oplyser deres navn, og oplyste, at advokatmødet af hensyn til referatet optages på bånd.

**2. Beretning om Advokatrådets, Advokatnævnets, Erstatningsfondens og Understøttelsesfondens virksomhed siden Det ordinære Advokatmøde 2013**

Advokatrådets formand, **Søren Jenstrup**, aflagde beretning, idet han sagde følgende:

Kære venner og gode kolleger!

Dette er så tredje og sidste gang, jeg aflægger mundtlig beretning på Advokatmødet. Traditionen tro har jeg også ved udløbet af denne rådsperiode været med rundt i landet til alle forårets kredsmøder og fortalt lidt om rigets tilstand set fra Kronprinsessegade 28, samt ikke mindst hygget mig i jeres og andres kollegiale samvær. Samtidig har vi i Advokatrådet arbejdet på den skriftlige beretning, som I har fået fremsendt og har kunnet læse i god tid op til mødet i dag. Den havde jeg bestemt ikke tænkt mig at læse højt. Men jeg vil gerne have lov at sige, at vi er godt tilfredse med beretningen. Og vi er også tilfredse med forløbet af de sidste to år og med Advokatsamfundets kampform i dette øjeblik – en kampform og sikker forankring i det omgivende samfund, som gerne skulle stå lysende klart, når man har læst beretningen.

For så vidt angår Advokatnævnet kan jeg henvise til Nævnets egen årsberetning, der ligeledes kan læses på vores hjemmeside, og som er fremsendt til justitsministeren i overensstemmelse med retsplejelovens regler forud for mødet i dag. Jeg har ikke særlige

bemærkninger vedrørende Erstatningsfonden og Understøttelsesfonden, men henviser til de regnskaber for disse fonde, som vi skal behandle under næste punkt på dagsordenen, hvor eventuelle spørgsmål så også kan tages op.

Lad det herefter fra min side være tilstrækkeligt at nævne de to højeste prioriteter fra året, der gik: Advokatnævnet og Advokatsamfundets økonomi. Og ja, der er endda en sammenhæng. Vi er nu med sikkerhed i smult vande med Nævnet og koncentrerer os i stedet om, hvordan vi kan fastholde de gode takter med sagsproduktion og kvalitet i arbejdet og eventuelt tillige kan få antallet af klagesager reduceret. For her ligger en betydelig mulighed for besparelser. Hver klage koster ud over den indklagedes egen tid (og de behandlende advokatmedlemmers tid i nævnsbehandlingen) over 10.000 bidragskroner i gennemsnit. Det er således enkel aritmetik: 150 færre klager reducerer bidragsbehovet med mindst 1,5 mio. kroner eller et beløb, der overstiger den bidragsforhøjelse på 250 kr. pr. medlem, som vi foreslår senere i dag. Den beskedne stigning er i øvrigt alene nødvendiggjort af en behersket, men uundgåelig stigning i organisationens driftsudgifter – og ikke en aktivitetsudvidelse. Tværtimod har vi kunnet fastholde bidraget i treårsperioden 2013-2015 på 6.000 kr. pr. medlem uden regulering, og vi har samtidig opnået balance på driften ved at holde et vågent øje med omkostningerne hele vejen rundt.

Men ikke mere mundtlig beretning, når vi nu har skrevet så flittigt. I stedet vil jeg gerne benytte lejligheden til at sige tak!

Først til vores mange gode samarbejdspartnere, her ikke mindst til Dreyers Fond, uden hvis økonomiske støtte en række af vores værdifulde projekter ikke var blevet til noget. Men også tak til en hel del personer, der har gjort ikke blot de netop forløbne to år, men de sidste seks år til en fornøjelse og en rigtig god oplevelse.

Personerne falder naturligt i to hovedgrupper: Den ene gruppe er mandskabet i vores organisation, der jo består af embedsmænd ansat i Advokatsamfundets sekretariat. Med **Torben** i spidsen synes jeg godt man kan sige, at vi har et supersekretariat i Kronprinsessegade. Det gælder på jura og regulering såvel som på administration og også som sekretariat på 4. sal for Advokatnævnet. Der er i min tid lagt en helt ekstraordinær arbejdsindsats, ikke mindst af de sidstnævnte, men vi har i det hele taget fået styrket vores Advokatsamfund med en fleksibel og kompetent organisation, der sætter en ære i at levere varen, uanset på hvilken hylde efterspørgslen brænder mest på. Det skal de have stor tak for. Jeg tror også, at den anden hovedgruppe – de kolleger, der frivilligt og uden vederlag lægger kræfter i det kollegiale arbejde – vil tilslutte sig denne tak til et kompetent og altid hjælpsomt sekretariat, inden jeg omvendt gerne vil takke dem for en kæmpeindsats i råds- udvalgs- og nævnsarbejdet. Den tak skal gå til kredsbestyrelserne i vores otte kredse, til udvalgsformænd og medlemmer i vores faste udvalg, og ikke mindst til de 9 kolleger, der har knoklet som veritable bæster i Advokatnævnet for både at forbedre kendelsernes kvalitet og komme sagspuklen til livs – begge dele som allerede nævnt med stor succes.

Når det gælder selve Rådet, er der i år tale om lidt af en åreladning, idet ikke mindre end syv medlemmer siger farvel fra i dag. Inden jeg kommer til dem hver især, vil jeg først en bloc takke de fortsættende, herunder de genvalgte rådsmedlemmer, men derefter – med damerne først – sige **TAK**, **Line**, for dit engagement som virksomhedsadvokat ikke mindst på uddannelsesområdet, til dig, **Hanne**, for din ”hands on” og dejligt nøgterne tilgang til opgaverne. Ikke mindst da skiftereformvindene blæste over os. Til dig, **Lars**, blandt andet for arbejdet med analysen af kredsenes rolle fremover, og til dig, **Søren**, for din sikre styring

af resposumudvalget og dit engagement i det, vi kaldte gabestokudvalget. Man mærkede af og til, at i hvert fald i gamle dage kunne folk med justitsministeriel baggrund virkelig skrive responsa på et sublimt plan. Og til dig, **Jeppe**, for skæve vinkler, det store udsyn og deltagelsen i vores internationale arbejde, og sidst men ikke mindst dig, **Jørgen**, som har været en ønskenæstformand og tillige med sikker hånd i de meste af din rådstid styret Procesretsudvalget, for ikke at nævne økonomien, som du om lidt får glæden af at fremlægge. Vil I være med til at give dem en hånd?

Men for de gamle, som faldt, er der som bekendt nye overalt. Og her ser I så billeder af vores indkommende rådsmedlemmer. Det er fra 1. kreds **Johnnie Schmidt**, **Martin Lavesen** og **Randi Bach Poulsen**, fra 4. kreds **Jan Hollmén Olesen**, fra 6. kreds **Lone Møller** og sidst, men bestemt ikke mindst, **Susan Sørensen** fra 8. kreds. Velkommen til jer alle og tillykke med valget.

Og så var der jo lige **Peter Fogh**. Ja, han sidder jo midt i sin første fireårige rådsperiode, men mon ikke han får mere travlt fra i morgen? Det ved vi endeligt om ganske kort tid. Tak for sikker styring af Regel- og Tilsynsudvalget de to forgangne år. Du fik jo lige nået medietræningen, da skattelysagen eksploderede, og du har lyttet dig frem til alle de lumpne sammenklipninger i de forskellige interviews med skjult kamera, ligesom du deltog i arbejdsgruppen bagefter, som tog luften ud af en håndfuld skatteministres varme drømme om skrappe etikregler for skatterådgivere. Rigtig god vind fremover, **Peter**.

Med disse få ord og med henvisning til den skriftlige beretning overlader jeg trygt resten til debat og spørgsmål – hvis der måtte være nogen – og giver ordet tilbage til dirigenten.

Dirigenten satte denne beretning og de skriftlige beretninger for Advokatrådet og Advokatnævnet under debat.

Da ingen ønskede ordet, konstaterede dirigenten, at beretningerne var taget enstemmigt til efterretning.

### 3. Forelæggelse og godkendelse af Advokatsamfundets, Erstatningsfondens og Understøttelsesfondens regnskaber for årene 2013 og 2014.

**Jørgen Holst** forelagde, idet han sagde:

Som det fremgår af dagsordenen, omfatter nærværende dagsordenspunkt forelæggelse og forhåbentlig godkendelse af Advokatsamfundets, Erstatningsfondens og Understøttelsesfondens regnskaber for årene 2013 og 2014.

Her indledningsvis vil jeg koncentrere mig om Advokatsamfundets årsregnskaber. De to fonde kommer jeg tilbage til sidst under nærværende dagsordenspunkt.

Det er således Advokatsamfundets resultatopgørelse for 2013 og 2014, jeg starter med at gennemgå.

Da Advokatsamfundet kun afholder generalforsamling hvert andet år, skal der behandles to regnskaber. Vi har ikke fremlagt to regnskabshæfter, men nøjes med 2014-regnskabet med sammenligningstal for 2013.

Medlemsbidraget endte med at være identisk i 2013 og 2014 med 6.000 kr. som årligt bidrag. Heri var for 2013's vedkommende taget hensyn til, at Advokatrådet ultimo 2012 besluttede at gøre brug af den bemyndigelse, man havde til at forhøje bidraget. Derimod lykkedes det – hvilket jeg kommer tilbage til – at fastholde medlemsbidraget for 2014 uden brug af mulighederne for at forhøje bidraget i forhold til det ordinære bidragsbeløb. De tidligere i beretningen iværksatte tiltag om omkostningsreduktioner har tilsvarende betydet, at Advokatrådet, i hvert fald indtil videre, ikke har forventninger om at gøre brug af bemyndigelsen til at forhøje bidraget i indeværende år 2015. Stigningen i den samlede indtægt i medlemsbidrag fra 2013 til 2014 er på 1,1 %; svarende til den relevante stigning i antal medlemmer i Advokatsamfundet.

Planche 10 illustrerer, som der står, udviklingen i omkostninger og indtægter i en 5-års periode, heraf også de to år, hvis regnskaber behandles i dag – altså 2013 og 2014. Det fremgår, at det er lykkedes at bringe balance mellem indtægter og udgifter i 2014, navnlig på grund af en reduktion i omkostningsniveauet. De vigtigste beløb vil jeg kort gennemgå: I 2013 var resultatet negativt med 4.920.000 kr. I 2014 er det formelle resultat også negativt, men med 604.000 kr. I begge årene indgår imidlertid resultatet af den af Advokatsamfundet administrerede advokatuddannelse. I 2014 betød det en negativ påvirkning af Advokatsamfundets regnskab med 700.000 kr. Da Advokatuddannelsen over tid skal hvile i sig selv, er det reelle resultat for Advokatsamfundets øvrige aktiviteter et lille plus på ca. 100.000 kr.

Planche 11 viser udviklingen i omkostninger pr. medlem. Som det fremgår, er denne i alt væsentlighed i 2014 på niveau med omkostningerne i 2008 og lavere end omkostningerne i 2009, 2011, 2012 og 2013.

Af væsentlige poster skal især fremhæves omkostningerne til Advokatnævnet, herunder navnlig salær til eksterne advokater, der repræsenterer Nævnet under domstolenes prøvelse af nævnskendelser samt, som andre væsentlige omkostninger, omkostningerne til it og administration.

Samlet set er udgifterne til Advokatnævnet steget med næsten 800.000 kr. i de to år. Denne stigning skyldes netop de omtalte salærer til eksterne advokater som følge af det forøgede antal sager, der er kørt igennem.

Derimod er udgifterne til administration i øvrigt faldet med 1.312.000 kr. fra 2013 til 2014. Omkostningerne til it er i samme periode faldet med 1.649.000 kr. Også udgifterne til ejendommens drift blevet reduceret i perioden.

Sammenfattende kan det konstateres, at nævnsudgifterne er steget, mens udgifterne til it og administration er reduceret som følge af større effektiviseringer i de to behandlede regnskabsår.

Jeg vil ikke gennemgå samtlige balanceposter ud over at fremhæve, at Advokatsamfundet med de valgte regnskabsprincipper har en egenkapital på 16.445.000 kr. ved udgangen af 2014, hvori er indregnet ejendommen Kronprinsessegade 28 med en værdi på 18.053.000 kr. De finansielle anlægsaktiver, der tidligere har kunnet benyttes som ”buffer” til finansiering af likviditetsunderskuddet i den sidste del af et regnskabsår, er nu så beskedne, at det har været nødvendigt i stedet at sikre sig bankkreditter. Disse er reelt ydet med sikkerhed i ejendommen Kronprinsessegade 28 og dækker det likviditetsunderskud, som opstår i sidste

halvdel af det enkelte år frem til begyndelsen af det følgende, hvor medlemsbidragene begynder at blive indbetalt. Denne likviditetssituation og derved behovet for at trække på kassekreditterne og derved reelt belåne ejendommen er vokset i takt med, at medlemsbidragene ikke har kunnet dække omkostningerne – en situation, der som bekendt har været realiteten til og med 2013.

Som også fremgår af den skriftlige beretning, har Advokatrådet derfor vurderet – og besluttet – at de budgetter, der fremlægges under det kommende dagsordenspunkt, skal indeholde et fremtidigt medlemsbidrag, der modsvarer omkostningerne ved at drive organisationen, således at indtægter og udgifter fra år til år fremadrettet så vidt muligt svarer til hinanden.

Jeg omtalte netop, at ejendommen i balancen er aktiveret ud fra de i mange år anvendte regnskabsprincipper med lige godt og vel 18 mio. kr. I beretningen og i note 17 til årsrapporten (regnskabsbæftets side 12) er oplyst en skønnet handelsværdi ifølge en mægler vurdering for ejendommen til 38-42 mio. kr. Hvis man som en regneøvelse opskriver ejendommens værdi til middeltallet i mægler vurderingen eller 40 mio. kr., ville der kunne foretages en tilsvarende opskrivning med 22 mio. kr. af Advokatsamfundets regnskabsmæssige egenkapital ultimo 2014 – svarende til, at den regnskabsmæssige egenkapital pr. 31. december 2014 på 16.445.000 kr. forøges med 22 mio. kr. til 38 mio. kr.

Efter nøje overvejelser har Advokatrådet som omtalt i beretningen besluttet at beholde ejendommen Kronprinsessegade 28. Frem for et salg bevares ejendomsretten til ejendommen, men en betydelig del af ejendommens friværdi benyttes som belåningsgrundlag for at sikre likviditeten i de perioder, hvor der ellers ville være likviditetsunderskud.

Jeg vurderer, at der ikke er behov for yderligere gennemgang af enkeltposter i balancen eller andre dele af regnskabet eller noterne. Kun vil jeg fremhæve den generelle udvikling i Advokatsamfundets økonomi, som fremgår af den skriftlige beretning samt min gennemgang her under dagsordenens punkt 3.

Yderligere er jeg selvfølgelig sikker på, at dirigenten vil give lejlighed til spørgsmål fra salen, som jeg herefter vil gøre mit bedste for at kunne besvare så fyldestgørende som muligt. Efter behov kan jeg støtte mig på revisor og administrationen, der selvfølgelig er til stede i dag.

I er alle bekendt med, at Advokatsamfundet medvirker til en lang række retssikkerhedsmæssige projekter og aktiviteter – man kan læse om det i beretningen, i nyhedsbrevene, i Advokaten og på hjemmesiden. Når regnskaberne ikke belastes nævneværdigt af disse projekter skyldes det, at udgifterne typisk afholdes via venlige, ja må man sige gavmilde donationer fra Dreyers Fond. Det kan det samlede Advokatsamfund være særdeles tilfreds med, og Advokatrådet er i hvert fald meget taknemmelig herfor.

Endelig kan det ses, at der i praksis ikke betales skat, hvilket selvfølgelig hænger sammen med Advokatsamfundets aktivitetsområder, hvorefter der kun skal betales skat af erhvervsmæssige aktiviteter, som netop ikke udøves af Advokatsamfundet.

Beretningshæftet behandler regnskabet for 2013 og 2014 og efterfølgende budgettet fra side 30 og fremefter. Overskriften på beretningen om økonomien er ”sikring af en ansvarlig og transparent økonomi”.

Ud over de plancher, som er vist under min gennemgang her, indeholder beretningshæftet yderligere illustrerede oversigter. På side 36 er optaget en planche, som blev udarbejdet til brug for Strukturudvalgets arbejde. Den viser, at 24,6 % af omkostningerne er disponeret til fordel for tilsynet, 56,7 % til fordel for Advokatnævnet, og de øvrige aktiviteter – dvs. administration og ”virke til gavn” – belaster Advokatsamfundets økonomi med 18,7 %.

I samme hæfte på side 38 er indeholdt en oversigt over fordelingen af Dreyers Fonds bidrag i 2014 i forhold til de aktiviteter, der ydes støtte til. Det budget, der skal behandles om et øjeblik under dagsordenens punkt 4, findes i øvrigt også i hæftet, nemlig på side 39.

Om de mere formelle dele af regnskabshæftet kan jeg nævne, at ledelsespåtegningen er på side 1. De uafhængige revisorers erklæringer; dvs. PriceWaterhouseCoopers erklæring, er på side 2. Her fremgår dels, at det er revisionens opfattelse, at ”det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion”, og at ”revisionen ikke har givet anledning til forbehold”. Endvidere under overskriften ”konklusion”, at det er revisionens opfattelse, at årsregnskabet giver ”et retvisende billede af Advokatsamfundets aktiver og passiver og finansielle stilling”, og at regnskabet ”lever op til kravene om god regnskabsskik”.

Med dirigentens tilladelse vil jeg herefter som varslet indledningsvis ganske kort omtale regnskaberne for 2013 og 2014 for Advokatsamfundets Erstatningsfond og Advokatsamfundets Understøttelsesfond. Ifølge vedtægten skal disse også behandles på Advokatmødet. Jeg beder om, at de relevante plancher vises hurtigt. Hvis der er spørgsmål, skal min summariske gennemgang selvfølgelig ikke stå i vejen for, at de bliver stillet.

Det relevante regnskabsmateriale er vedrørende Erstatningsfonden plancherne 16, 17 og 18, og vedrørende Understøttelsesfonden plancherne 19, 20 og 21.

Med disse bemærkninger vil jeg anbefale, at Advokatmødet godkender de fremlagte regnskaber, og jeg giver ordet tilbage til dirigenten.

Dirigenten satte herefter den samlede regnskabsrapportering til debat.

Da ingen ønskede ordet, konstaterede dirigenten, at regnskaberne for Advokatsamfundet og de tilhørende fonde var godkendt.

#### **4. Forelæggelse og godkendelse af budget for årene 2016 og 2017 samt forslag til bidrag for disse år**

**Jørgen Holst** sagde i sin forelæggelse:

Dette dagsordenspunkt indeholder flere elementer. Hovedopdelingen er, at der først skal ske en fremlæggelse og stillingtagen til – helst godkendelse – af budgetter for 2016 og 2017. Det andet hovedpunkt er, at forsamlingen skal tage stilling til Advokatrådets forslag til medlemsbidrag for 2016 og 2017 inkl. den foreslåede bemyndigelse. På orienteringsniveau finder jeg dog, at det er nødvendigt indledningsvis at orientere Advokatmødet om et tredje tema, nemlig Advokatrådets forventninger til driften og resultatet for regnskabsåret for 2015. Dette årsregnskab er ikke formelt til behandling på Advokatmødet, men jeg vil alligevel starte med dette.

De tiltag, som er iværksat i sekretariatet for at realisere en ansvarlig og transparent økonomi, er allerede omtalt flere gange. Advokatrådets bestræbelser i så henseende har endvidere været båret af en ambition om at sikre balance mellem indtægter og udgifter fra år til år. Det endelige medlemsbidrag i 2013 på 6.000 kr. har man således kunnet bibeholde i 2014, og Advokatrådet har heller ikke grund til at vurdere, at der kan blive behov for at gøre brug af bemyndigelsen til at regulere bidraget for 2015. Baggrunden herfor er følgende, idet jeg vil henvise til planche 24.

Det fremgår af planche 24 om forventningerne for 2015, at der forventes en årlig indtægt på 37.646.000 kr., hvoraf godt 37 mio. kr. udgør medlemsbidrag. Udgifterne forventes at udgøre 37.498.000 kr., svarende til et resultat før skat på 147.000 kr., hvilket igen betyder, at egenkapitalen ved udgangen af året forventes at være på niveau med de kendte tal ved udgangen af 2014. Det betyder også, at det er usandsynligt, at der bliver behov for, at Advokatrådet (altså det nye Råd) vil benytte bemyndigelsen til en ekstra opkrævning i 2015.

Det var så baggrunden for budgetlægningen for 2016 og 2017, altså de to budgetter, som skal behandles her på Advokatmødet.

Det forventede resultat for driften i indeværende år er selvfølgelig væsentlig for en forsvarlig budgetlægning for 2016 og 2017. Budgetterne for disse år fremlægges derfor af Advokatrådet på baggrund af en forventning om, at resultatet for indeværende år vil hvile i sig selv.

Sammenfattende om budgetterne for 2016 og 2017 indstiller Advokatrådet til Advokatmødet, at de fremlagte budgetter for disse år godkendes.

Budgetforslagene er optrykt på side 39 i beretningshæftet og kan også ses på planche 25.

Igen er bidragene for medlemmerne helt afgørende indtægtspunkter, og disse udgør som anført i dagsordenspunktet 6.250 kr. ekskl. moms i 2016 og 6.500 kr. ekskl. moms i 2017. Baggrunden for, at Advokatrådet har valgt at budgettere på denne måde, er den usikkerhed, der alt andet lige knytter sig til budgettering 2½ år frem i tiden.

Det giver sig selv, at den løbende effektiviseringsindsats og de besparelser, som nu dokumenterbart har givet gode resultater senest i årsresultatet for 2014, skal videreføres. De beskedne stigninger i bidraget, som budgetterne og medlemsbidragsforslagene er udtryk for, viser også, at Advokatrådet forventer sammen med sekretariatet at kunne fastholde økonomien på et sundt niveau.

Som omtalt i beretningen planlægger sekretariatet en øget digitalisering. I Advokatrådet og fagudvalgene har vi allerede mærket det, og der vil selvfølgelig her være en række investeringer og indkørmæssige udfordringer. For to år siden redegjorde jeg fra nærværende talerstol for den dengang netop indgåede aftale om fremadrettet outsourcing af Advokatsamfundets it-plattform. Projektet har som tidligere omtalt båret frugt og vil medvirke til at fastholde en mere effektiv og økonomisk sund drift på en række af de mange rutineprægede opgaver, som også er knyttet til sekretariatets tilsyns- og kontrolfunktioner. Disse forhold og løbende genforhandling af aftaler med leverandører m.v. kan dog ikke fremadrettet gøres, hvorfor der som altid ved budgetlægning vil være en vis usikkerhed forbundet med de skøn, der udøves.

På denne baggrund og for at sikre balance imellem indtægter og udgifter foreslår Advokatrådet en stigning i medlemsbidraget med 250 kr. i 2016 og en yderligere stigning på samme beløbsniveau i 2017. I tillæg hertil foreslås en bemyndigelse til en eventuel ekstraopkrævning på indtil 500 kr. pr. år i hvert af de to år. Advokatrådet indstiller således til Advokatmødet at godkende disse bemyndigelser.

Bemærk yderligere, at der ikke er forslag om aktuelt at betale bidrag til Erstatningsfonden. Imidlertid anmodes om forsamlingens bemyndigelse til, at Advokatrådet – hvis det er påkrævet – kan genoptage opkrævning af bidrag med op til 500 kr. pr. år til Erstatningsfonden. Sidstnævnte kan blive aktuelt, hvis advokater uden forsikringsdækning udløser en situation, hvor Advokatrådet vurderer det nødvendigt at sikre Erstatningsfondens muligheder for at træde til.

Advokatrådet fremlægger således de nu gennemgåede forslag til budgetter for årene 2016 og 2017, forslag til bidrag for samme år og forslag til de anførte bemyndigelser til Advokatmødets vedtagelse. Jeg giver ordet tilbage til dirigenten.

Dirigenten satte budgetterne til debat.

**Pia Deleuran** opfordrede til, at det afspejler sig i budgetterne, at Advokatsamfundet virker til gavn for det danske retssamfund. Hun henviste bl.a. til, at hun i foråret 2015 sammen med en kollega blev udsat for bagvaskelse af Danmarks Radio, idet det blev postuleret, at de og andre familieretsadvokater råder deres klienter til falske anklager. Hun har flere gange været i kontakt med Advokatsamfundet herom. Hun henviste endvidere til, at der er adskillige alvorlige mangler ved forældreansvarsloven, og at det er Advokatsamfundets opgave at råbe op om disse forhold, hvilket der bør afsættes midler til i budgetterne.

Dirigenten bemærkede, at der under nærværende punkt ikke kan diskuteres erhvervs politik, og da det meste af **Pia Deleurans** indlæg ikke knyttede sig direkte til budgettet, henviste han et svar på hendes indlæg til punktet eventuelt.

**Anders Ehlers** konstaterede, at der i budgettet var lagt op til en stigning i indtægter og udgifter på 10 %. Han mente, at det var meget for en organisation som Advokatsamfundet og spurgte, hvad medlemmerne får for disse penge.

**Jørgen Holst** svarede, at stigningen i bidraget er en konsekvens af den almindelige prisudvikling, og at han ikke fik en stigning fra 6.000 kr. til 6.250 kr. til 10 %. Han henviste til, at der som tidligere nævnt har været gennemført massive besparelser på blandt andet it, men at der på dette tidspunkt ikke kan forventes yderligere besparelser. Endvidere kan der ikke budgetteres med færre udgifter til Advokatnævnet, hvor der ikke på kort sigt – men dog muligvis på lang – vil være besparelser at hente.

**Anders Ehlers** oplyste, at han tog **Jørgen Holsts** forklaring til efterretning, og at han ikke havde noget imod stigningen i bidraget.

Dirigenten spurgte, om nogen ønskede afstemning om budgettet og konstaterede, da dette ikke var tilfældet, at budgettet var vedtaget uden afstemning.



Dirigenten spurgte herefter, om der var ønsker om afstemning om den foreslåede stigning i medlemsbidraget samt bemyndigelsen til en eventuel ekstraopkrævning på op til 500 kr. pr. år. Da dette ikke var tilfældet, konstaterede han, at forslaget var vedtaget.

Dirigenten spurgte endelig, om nogen ønskede afstemning om bemyndigelsen på 500 kr. vedrørende Erstatningsfonden og konstaterede, da dette ikke var tilfældet, at bemyndigelsen på 500 kr. var vedtaget uden afstemning.

#### 5. Valg af formand for Advokatrådet og to stedfortrædere for denne i dennes egenskab af rådsmedlem

Dirigenten konstaterede, at der var fredsvalg, idet der var fremlagt en stillerliste med det fornødne antal stillere, der bragte **Peter Fogh** i forslag som formand samt **Philip S. Thorsen** og **Jens Rostock-Jensen** i forslag som dennes stedfortrædere. Dirigenten konstaterede, at kandidaterne dermed var valgt og bemærkede, at **Karen Larsen** som suppleant for **Peter Fogh** indtrådte som menigt rådsmedlem i hans sted.

**Peter Fogh** takkede for valget og bemærkede, at han var stolt og bevæget over at blive valgt som ny formand. Han glædede sig til at overtage faklen efter **Søren Jenstrup**, som han roste for at have ydet en formidabel indsats for advokatstanden og retssikkerheden. Han bemærkede endvidere, at det nye Advokatråd får en sammensætning, hvor der er en god og solid repræsentation fra alle dele af landet, og at han glædede sig til samarbejdet. Han oplyste, at Advokatsamfundet efter hans opfattelse er i en god position med styr på økonomien og kerneområderne. Han vil bl.a. gerne arbejde for et stærkt medlemsfokus, at sikre en forsvarlig og transparent økonomi og at give vedtægterne – Advokatsamfundets grundlov – et servicetjek, som alle Advokatsamfundets samarbejdspartnere vil blive inddraget i. **Peter Fogh** bemærkede afslutningsvis, at han ser det som et vigtigt parameter at få inddraget flere yngre advokater i det kollegiale arbejde, samt at fortsætte det gode samarbejde med Danske Advokater.

#### 6. Valg af to revisorer og to revisorsuppleanter

Dirigenten bemærkede, at de nuværende revisorer **Kim Utzon Jybæk** og **Pernille Bigaard** var villige til at modtage genvalg. Da ingen havde bemærkninger hertil, konstaterede han, at de således var valgt. Han oplyste endvidere, at de nuværende suppleanter **Anders Hjulmann** og **Hanne Rahbæk** ligeledes var villige til at modtage genvalg, og da der ikke var andre forslag, konstaterede han, at også suppleanterne var valgt.

#### 7. Uddeling af Advokatsamfundets Fonds hæderspris.

**Søren Jenstrup** motiverede valget af prismodtager med følgende bemærkninger:

Advokatsamfundets Fond har til formål at styrke advokatstandens selvstændighed, uafhængighed og faglige kompetencer, at fremme advokatens positive relationer til samfundet som helhed, og at varetage undervisnings- og oplysningsvirksomhed, der vedrører retlige forhold eller fremmer retsvidenskaben. Som led i dette virke uddeler fondet regelmæssigt et hæderslegat til en person, der i særlig grad har udmærket sig inden for et eller flere af de i formålet nævnte felter.

Det er ikke ofte, at vi i fondets bestyrelse kan sige, at vi har fundet et perfekt match til modtagelsen af Fondets hæderslegat, men i år var der ikke megen tvivl om, at legatet måtte tilfalde en tidligere kollega og en stor ildsjæl.

Med sit brændende engagement og sine formidable formidlingsevner har vores legatmodtager formået at skabe offentligt fokus på retssikkerheden – eller mangel på samme – inden for et område, som ellers kan være svært at formidle til den bredere offentlighed – nemlig skatteretten.

Han har i 14 år været medlem af Advokatrådets Skatteudvalg, og de seneste 6 år frem til marts i år som formand. Han har været en særdeles proaktiv og innovativ udvalgsformand, som er gået nye veje for at belyse og løse de retssikkerhedsmæssige udfordringer, som skatteretten står overfor. Dette er blandt mange andre tiltag sket via de meget succesfulde retssikkerhedskonferencer arrangeret på Christiansborg i samarbejde med FSR og Danske Advokater, ved etablering af og deltagelse i en række forskellige samarbejdsfora med de relevante interessenter og ved altid at invitere nye skatteministre – og dem har der været mange af på det seneste – til møde i Skatteudvalget, så de kunne blive afhørt om, hvad de havde tænkt sig at gøre ved de retssikkerhedsmæssige udfordringer på skatteområdet. Alt sammen tiltag, som har været medvirkende til, at advokatstanden har talt med en høj, klar stemme, når talen faldt på retssikkerhed og skat – og med det resultat, at denne stemme er blevet hørt og taget alvorligt fra politisk hold.

Det kan nok ikke holdes skjult længere. Bestyrelsen for Advokatsamfundets Fond har valgt at give hæderslegatet på halvtreds tusinde kroner til ildsjælen, tidligere advokat, tidligere formand for Advokatrådets Skatteudvalg og nu retsformand i Landsskatteretten **Poul Bostrup**. Tillykke, Poul.

**Poul Bostrup** takkede for prisen, idet han bl.a. bemærkede, at han opfattede prisen som en anerkendelse for hele Skatteudvalgets arbejde.

Dirigenten konstaterede, at dagsordenen var udtømt, og at man var nået til punktet eventuelt, hvor alt kan drøftes, men intet besluttes.

**Jørgen Holst** takkede på vegne af det afgående Advokatråd **Søren Jenstrup** for dennes indsats som formand i de seneste 6 år, idet han sagde:

Kære Søren!

Det samlede "gamle" Advokatråd, herunder de 6 medlemmer, der udtræder, inklusive undertegnede, vil herved gerne sige tak til dig for dine seks års virke som Advokatrådets formand.

Du blev valgt i 2009 på det almindelige advokatmøde i Kolding. For første gang i mands minde havde der været kampvalg om posten som Advokatrådets formand. Du og din værdige modkandidat rejste land og rige rundt og førte valgkamp. Du blev valgt med en pæn majoritet, men din modpart fik også passende mange stemmer. Det, at valget kunne og skulle foregå på den måde, som det foregik på – samt resultatet – bekræftede heldigvis, at Advokatsamfundet er en demokratisk opbygget organisation, selvom den er baseret på lovpligtigt medlemskab.

Som menigt medlem af Advokatrådet i to år og din næstformand i fire år er jeg kommet ret tæt ind på livet af dig. Jeg kendte dig ikke ret meget i forvejen. Vi havde dog haft en sag sammen forinden i Østre Landsret, som du vandt. Det var du meget glad for, og du undlod ikke at udtale dig herom i dagspressen. Jeg så dig derfor an med en vis skepsis, da vi mødtes i Kronprinsessegade 28. Jeg lærte dog hurtigt – efter fælles indkøringsudfordringer i den første periode i Rådet – at vi stod over for ikke ubetydelige udfordringer med hensyn til at finde de rette "ben" under den nye struktur efter den såkaldte Advokatreform, hvor de erhvervsmæssige aktiviteter efter politisk krav var tvangsflyttet fra Advokatsamfundet.

Processen, som dette indebar, var Advokatrådet allerede dybt engageret i, da debatten omkring dobbeltarbejde og overforbrug blev rejst. Selvom kritikken næppe og i hvert fald slet ikke i sin helhed kan betegnes som berettiget, faldt det i dit og dit Råds lod at rydde op efter fortidens synder.

Du valgte her – og ikke nødvendigvis i overensstemmelse med mange af dine rådskollegeres opfattelse – at gå i en meget kompromissøgende dialog med Advokatrådets kritikere.

Forud for nedsættelsen af det såkaldte Strukturudvalg valgte du i overensstemmelse hermed en forhandlingsdelegation, der ligesom dig var relativt kompromissøgende. Der var nok flere af os i Advokatrådet, som ville have prioriteret anderledes. Men du valgte at sætte dig ud over den personlige positionering og gik efter forhandlingsløsninger. Som bekendt er der nu etableret samarbejdsmodeller og strukturer, som sammen med den forventede gode vilje i begge organisationer inden for advokatverdenen bør kunne arbejde i god overensstemmelse om at varetage alle advokaters interesser på bedste måde. Man må derfor nok vurdere din strategi som både klog og til gavn for advokatstanden.

At du på denne måde har sat dig i spidsen for at få ryddet op i fortidens synder, tjener dig til ære. Dette så meget desto mere, fordi dine virkelige interesser ligger et helt andet sted. Ud over den internationale dimension – eller måske snarere som led i denne – har jeg i de seks år, jeg har været sammen med dig i Rådet, fået den klare opfattelse, at din primære interesse er at sikre alle "access to justice". Du har i overensstemmelse hermed vedholdende fastholdt, at enhver aktivitet, som Advokatrådet skulle stå for, skulle tage udgangspunkt i de såkaldte fire ben, der efter advokatreformen er fastslået med syvtommer søm i vedtægten for Det Danske Advokatsamfund § 1, der som bekendt definerer advokatsamfundets formål således:

- \* at værne om advokaters uafhængighed og integritet,
- \* at påse og håndhæve opfyldelsen af de pligter, der påhviler advokater,
- \* at sikre advokaters faglige kompetence, og
- \* at virke til gavn for det danske retssamfund.

Jeg vil ikke kommentere din indsats inden for hvert af disse særområder, men du har konsekvent fastholdt, at disse afgrænsninger af Advokatsamfundets formål var det, Advokatrådet var sat i verden for at administrere og efterleve.

Jeg har allerede brugt rigelig med tid til at omtale grænsefladerne i forhold til Danske Advokater. Jeg vil derfor her til sidst alene koncentrere mig om et enkelt "ben", nemlig

Advokatrådets tilsynsarbejde – pligten til at påse og håndhæve opfyldelsen af de særlige advokatforpligtelser.

Du fortjener stor ros for, at du har holdt fast i, at Advokatrådet skulle udfolde enhver mulig, rimelig og relevant bestræbelse for at sikre, at "fortidens synder" med hensyn til organisationen af klagesagsbehandlingen og den ophobning af sager, dette havde medført forud for og i begyndelsen af din formandstid, kunne rettes op. Det hårde daglige arbejde er her selvsagt udført af alle Advokatnævnets medlemmer, af sekretariatets medarbejdere og ikke mindst generalsekretæren, men uden din og det samlede Advokatråds fuldstændige opbakning havde det været en endnu vanskeligere opgave at løse, end tilfældet nu har været.

I et afskedsinterview i denne måneds udgivelse af bladet Advokaten siger du på værdig måde tak for seks gode år. Du bekræfter også, at selvom du synes, at opgaven har været spændende, må det konstateres, at der er en udløbsdato for alting. De øvrige medlemmer af Advokatrådet er dig taknemmelig for din indsats. Vi ved, at du i de nu passerede seks år har været nødt til at nedprioritere din advokatprofessionelle arbejdsmæssige indsats for at kunne løfte formandsopgaven, men også familien er der trukket veksler på, så det rigtig gode ved din fratræden nu er de muligheder, der kommer.

Med disse ord vil jeg gerne endnu engang sige tak for din indsats i de sidste seks år og ønske dig alt muligt godt i de kommende år, som "formand emeritus". Skal vi ikke give ham en stor hånd.

**Torben Jensen** takkede også **Søren Jenstrup**, idet han sagde følgende:

Kære afgående rådsformand – kære Søren.

Nu har vi fået ny rådsformand og du er ikke længere min arbejdsgiver. Jeg kunne derfor ikke stå for fristelsen for at sige et par ord – nu hvor det for første gang i vores samarbejde kan ske uden risiko for at blive udsat for ansættelsesrettlige konsekvenser. Det er en chance, man ikke skal lade gå fra sig.

Jeg vil sige tak for turen, for vores samarbejde har på mange måder formet sig som en rejse – både i overført betydning, og så har vi jo i øvrigt også rejst en del sammen i din formandstid.

Vores rejse startede den 18. december 2009, hvor jeg sendte en ansøgning til Advokatrådet om at blive ny generalsekretær. Lige efter nytår tikkede der en invitation ind om at komme til ansættelsessamtale, og det var en stor oplevelse. Ansættelsesudvalget bestod af formandskabet i Advokatrådet og af praktiske grunde hed begge deltagere Søren. Den ene **Søren** sagde ikke noget, hvorimod den anden **Søren** talte det meste af tiden. I kan selv gætte hvem, der havde hvilke roller. Det var svært at få et ord indført for at beskrive mine fortræffeligheder, men jeg kan da huske et enkelt spørgsmål af stor betydning for posten som generalsekretær, nemlig "Kan du li' Monty Python"?

Jeg undgik åbenbart at falde i denne snedige fælde og svarede rigtigt på spørgsmålet. For overraskende nok gik jeg videre til 2. runde. Først skulle et konsulentfirma dog lige udarbejde en personprofil, og det var ganske interessant læsning, da jeg modtog den – især fordi den vedrørte én af de øvrige ansøgere. Jeg henledte diskret konsulentfirmaets opmærksomhed på fejlen og fik herefter en personprofil med det rigtige navn. Profilen var øvrigt identisk med den første.

Herefter fulgte 2. samtale med en noget større deltagerkreds, nemlig det halve Advokatråd, som det overraskende nok lykkedes at overbevise om, at jeg skulle have stillingen. Og så var vi klar til rejsen!

Der var nok at tage fat på. Efter få måneder var der IBA-konference her i København, og i september var Rådet i Toscana til strategiseminar og ryste-sammentur. Og siden er det faktisk gået over stok og sten. Det har indimellem været ”up-the-hill”, hvor udfordringerne har været store, men som **Jørgen** var inde på før, så har det været karakteristisk for dig, at selv når modvinden har været værst, så har det altid været afgørende for dig at kæmpe for Advokatsamfundets interesser. Også når det har været svært – og hvor der var lettere veje hen over gærdet; f.eks. dér, hvor det er lavest.

Vi har også geografisk set været vidt omkring på rejsen. Fra en weekend i Hong Kong, hvor vi deltog i Opening of The Legal Year – vel at mærke på deres regning – til en stille tirsdag aften i Karup Lufthavn, hvor vi nærlæste cafeens menukort og skulle træffe svære valg imellem pøsemix og jyske cupcakes (tarteletter med aspargesfyld). Du har trofast stillet op til stort set alt, hvad du er blevet inviteret til, selv om det har ligget på skæve tidspunkter og har krævet lang transport.

Og som et helt fast pejlemærke har du også lagt vejen forbi Kronprinsessegade 28 hver onsdag kl. 13.39. At det lige er på det tidspunkt skyldes grunde, som jeg ikke vil komme ind på her, men jeg kan sige, at du er kommet så præcis og regelmæssigt, at vi har kunnet stille vores ur efter din ankomst. Nu kender jeg jo ikke den tiltrædende rådsformands rutiner, men jeg tror at vi i sekretariatet i en periode vil have det på samme måde, som da Beredskabsstyrelsen for mange år siden stoppede med at afprøve sirener hver onsdag kl. 12 – ja, undskyld sammenligningen – nemlig at man lige stopper op og tænker: Hov, klokken er 13.39, og der mangler jo noget...

Jeg vil tro, at du er ankommet til hovedkvarteret på en lidt mere diskret måde end et af dine store forbilleder, nemlig landsretssagfører Kjølbye, men til gengæld kan jeg sige, at du igennem dine 6 formandsår altid har medbragt smil og godt humør – og det kan jeg forsikre dig for, at der er blevet lagt mærke til fra medarbejderne i sekretariatet, og det er blevet påskønnet. Du er af alle i sekretariatet blevet opfattet som en formand, der har tegnet hele butikken. Og jeg kan i øvrigt også forsikre alle for, at du aldrig er ankommet med taxa. Du er næsten ikke til at drive ind i en taxa, og almindeligvis er alle ture med DSB rundt i landet blevet planlagt efter, hvornår det sidste S-tog fra Hovedbanegården til Birkerød afgik. For som du siger: ”Jeg har jo månedskort til DSB, for fanden”.

Vi har begge to en militær fortid, selv om du ikke har været i noget så fint som Livgarden, men derimod i Telegrafregimentet, hvor man jo som bekendt placerer værnepligtige med et stort kommunikationsbehov. Og din helt egen private rådsrejse kunne derfor i princippet passende afsluttes med enten Tappenstreg eller at jeg blæste Last Post. Da der også er et liv efter Rådet vil jeg dog indskrænke mig til – på mine egne og på hele sekretariatets vegne - at ønske dig tak for turen og for godt samarbejde.

Fortsat god tur!

**Søren Jenstrup** takkede for Jørgen Holsts og Torben Jensens pæne ord til ham og for samarbejdet med dem, som han beskrev som varmt og godt.

Dirigenten gav ordet til bestyrelsesformand for Dreyers Fond, **Claus Barrett Christiansen**, som gjorde opmærksom på, at fonden årligt uddeler 15-20 mio. kr. til rejser, bogudgivelser og andre projekter, som kan være til gavn for advokatstanden eller for retssamfundet. Han opfordrede derfor alle advokater til at overveje at søge midler til et sådant formål.

Dirigenten gav herefter ordet til **Søren Jenstrup** til besvarelse af **Pia Deleurans** bemærkninger under punkt 4.

**Søren Jenstrup** takkede **Pia Deleuran** for at sætte Advokatsamfundets vedtægter på dagsordenen. Han bemærkede, at det er vanskeligt at budgettere med de indsatsområder, som hun talte om, og henviste til, at det typisk er projekter, som Advokatsamfundet behøver Dreyers Fonds støtte til. Han forsikrede, at Advokatrådet tager hendes sag om bagvaskelse alvorligt.

**Pia Deleuran** takkede **Søren Jenstrup** for svaret og opfordrede den nye rådsformand til at arbejde for en ændring af forældreansvarsloven, som ikke er et retssamfund værdig.

Formanden for Danske Advokater, **Lotte Eskesen**, takkede **Søren Jenstrup** for, at samarbejdet mellem Advokatsamfundet og Danske Advokater i Samarbejdsudvalget var kommet så godt fra start. Hun bemærkede, at der er en god koordinering på formandsniveau og et godt samarbejde på presseområdet, og at hun glædede sig til at fortsætte samarbejdet med den nye rådsformand.

Dirigenten konstaterede, at talerrækken var udtømt og gav ordet til den afgående rådsformand med henblik på at hæve generalforsamlingen.

**Søren Jenstrup** takkede deltagerne for den gode debat samt de pæne ord til ham og erklærede generalforsamlingen for afsluttet.

Referatet godkendes med dirigentens underskrift.

Som dirigent:



Advokat Niels Bo Andersen